

บทคัดย่อ

การศึกษาเปรียบเทียบบริบทของบทแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญมาตราที่ 18 และ มาตราที่ 27  
แห่งรัฐธรรมนูญสหรัฐอเมริกา

บริบท (Context) เป็นเรื่องที่ต้องศึกษาพิจารณาอย่างจริงจังในการค้นคว้าวิจัยปรากฏการณ์ทางสังคมทุกเรื่องเนื่องจากบริบทเป็นสิ่งแวดล้อมของยุคสมัยทั้งทางด้านกายภาพและทางนามธรรมซึ่งไม่สามารถแยกออกจากกันได้เหมือนกับเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ต้องนำมาใช้ทั้งฮาร์ดแวร์และซอฟต์แวร์ในเวลาเดียวกันเพราะหากขาดอย่างใดอย่างหนึ่งก็ไม่มีประโยชน์แต่อย่างใด

การศึกษาเปรียบเทียบบริบทของบทแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญมาตราที่ 18 และมาตราที่ 27 แห่งรัฐธรรมนูญสหรัฐอเมริกานี้แสดงให้เห็นความแตกต่างของสิ่งแวดล้อมในประเทศสหรัฐอเมริกาที่มีช่วงเวลาทับซ้อนกันกล่าวคือช่วงของการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญมาตราที่ 18 นั้นมีช่วงเวลาที่สั้นประมาณ 30 ปีเท่านั้น ส่วนช่วงเวลาของการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญมาตราที่ 27 กลับยืดยาวกินเวลาถึงสองร้อยปีเลยทีเดียว(ในช่วงเวลานี้ที่ทับซ้อนช่วงของการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญมาตราที่ 18 ด้วย) ซึ่งบริบทมีความสำคัญอย่างยิ่งในความประจวบเหมาะของการเกิดปรากฏการณ์ต่าง ๆ ทางสังคมที่มีค่าควรต่อการศึกษาอย่างยิ่ง เพราะว่าเป็นบทพิสูจน์ว่า “ประวัติศาสตร์ไม่มีทางที่จะซ้ำรอยได้” เหมือนกับคำสุภาษิตที่ว่า “One can not jump into the same river twice”

สำหรับบริบทในช่วงเวลาของการเคลื่อนไหวเพื่อกำจัดสิ่งเสพติดมีนเมาอันได้แก่สุราขายของบทแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญที่ 18 นั้น ได้เกิดมีการผลิตน้ำอัดลมประเภท “น้ำดำ- cola” ขึ้นและชาวอเมริกันหันมาดื่มน้ำอัดลมประเภทน้ำดำนี้อย่างกว้างขวางทำให้มีความตระหนักว่าอาจจะใช้น้ำอัดลมนี้แทนสุราเมรัยได้ประกอบกับบริษัทน้ำอัดลมยักษ์ใหญ่ 2 บริษัท ได้เห็นโอกาสที่จะสร้างความมั่งคั่งจากการได้ตลาดสุราเมรัยมาเป็นของตนจึงรณรงค์อย่างขยันขันแข็งทั้งทางการเงินและการตลาดในการที่จะผลักดันให้บทแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญมาตราที่ 18 ผ่านรัฐสภาและได้รับการให้สัตยาบันจากมลรัฐต่าง ๆ จนเป็นผลสำเร็จ

ส่วนบริบทของการเคลื่อนไหวผลักดันให้บทแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญมาตราที่ 27 นั้นแตกต่างไปจากบริบทของบทแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญมาตราที่ 18 โดยสิ้นเชิง เนื่องจากแทบจะเป็นผลงานของบุคคลมือสมัครเล่นเพียงคนเดียวแท้ ๆ ที่พยายามผลักดันจนเป็นผลสำเร็จ

---

## A Comparative Contextual Study of the 18<sup>th</sup> and 27<sup>th</sup> Amendment of the U.S. Constitution

In researching any social phenomenon, context is an issue which must be considered very seriously. Context refers to the whole environment at any particular moment. Context is a combination of material, cultural and psychological systems and factors which work together in mutual dependence, like the hardware and software in a computer.

A comparative study of the story of the 18<sup>th</sup> and 27<sup>th</sup> Amendments to the U.S. Constitution reveals different contexts in the American nation during two overlapping periods. From the time it was first conceived to the day it was finally repealed, the story of the 18<sup>th</sup> Amendment was relatively brief - only 30 years altogether. By contrast, what eventually became the 27<sup>th</sup> Amendment, though it was first proposed over 200 years ago, was adopted only in 1992.

The stories of these amendments show that a context must exist in order for a particular social phenomenon to flourish. But history never repeats itself, as the old saying goes: one cannot jump into the same river twice.

The anti-liquor campaign reached its height with the arrival of Coca-Cola and Pepsi-Cola, which offered alternatives to alcoholic drinks. The two soft-drink companies lent great support to the movement to ban alcohol, hoping that their own markets would expand as a result.

The case of the 27<sup>th</sup> Amendment, regarding the rule for raising the salaries of members of Congress, was quite different, since the chances of its final passage were greatly improved by the efforts of a single, very determined citizen.

---